

“国培计划（2026）” A240

深化考试教学改革， 服务教育强国建设

华林飞院长讲座笔记

湖北省基础教育县域普通高中校本研修指导力提升专项培训

2026年8月11日下午

01

这篇笔记记录什么

这篇笔记只记录华林飞院长当天下午的单场讲座。它关心三件事。高考命题和考试构念正在发生哪些变化，普通高中课堂需要修正什么，教师可以从哪些具体动作开始。

笔记以已整理的讲座内容为依据，保留讲座能够支持的观点、框架、课例和教学方法。现场提及却未经外部核验的政策细节、数据和预测，不用作正式教研结论。

02

讲座要回答的根本问题

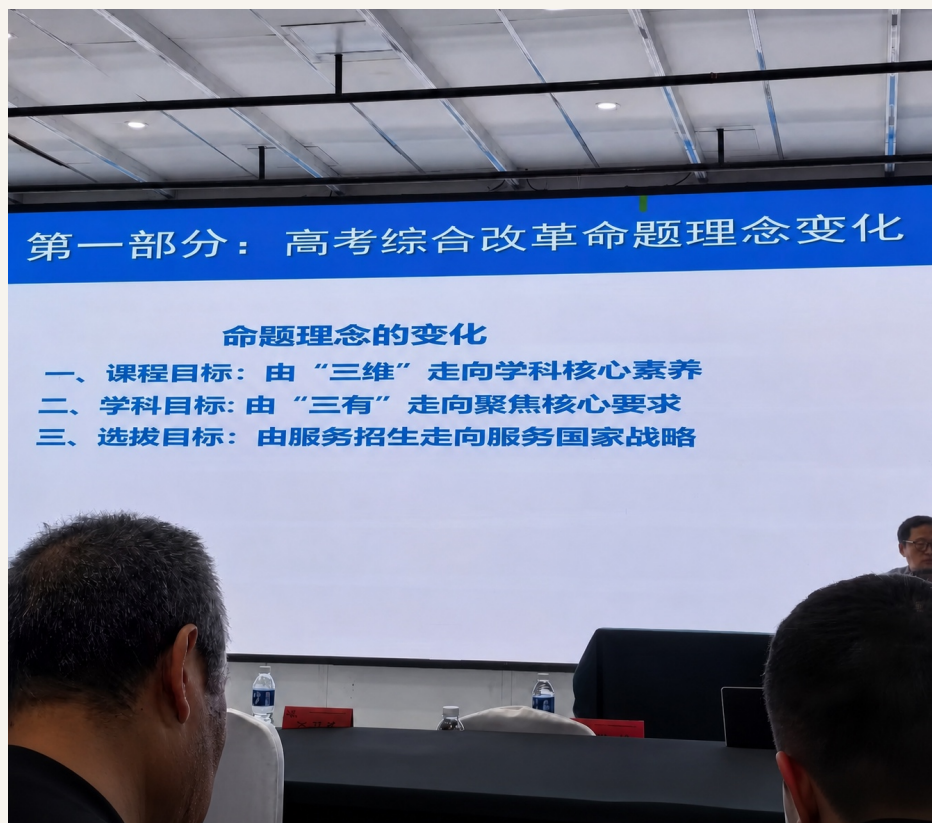
讲座的起点是高考要选拔什么样的人。当人才培养更重视创新潜能和解决复杂问题的能力，考试就需要继续考查基础知识，也需要观察学生怎样处理陌生信息、建立关系、使用证据、形成推理并清楚表达。

基础知识、基本技能、基本方法和基本思想仍然是学习的起点。学生还要能在新情境中调动这些知识，用它们完成任务。知识记得准，决定了学生有什么可以调用。知识能否组织起来，决定了学生遇到新问题时能走多远。

这样一来，讲座的主线就清楚了。选拔目标改变了，考查的学生表现会跟着改变，课堂需要提供的学习经历和评价证据也必须随之调整。

03

高考命题理念正在发生什么变化



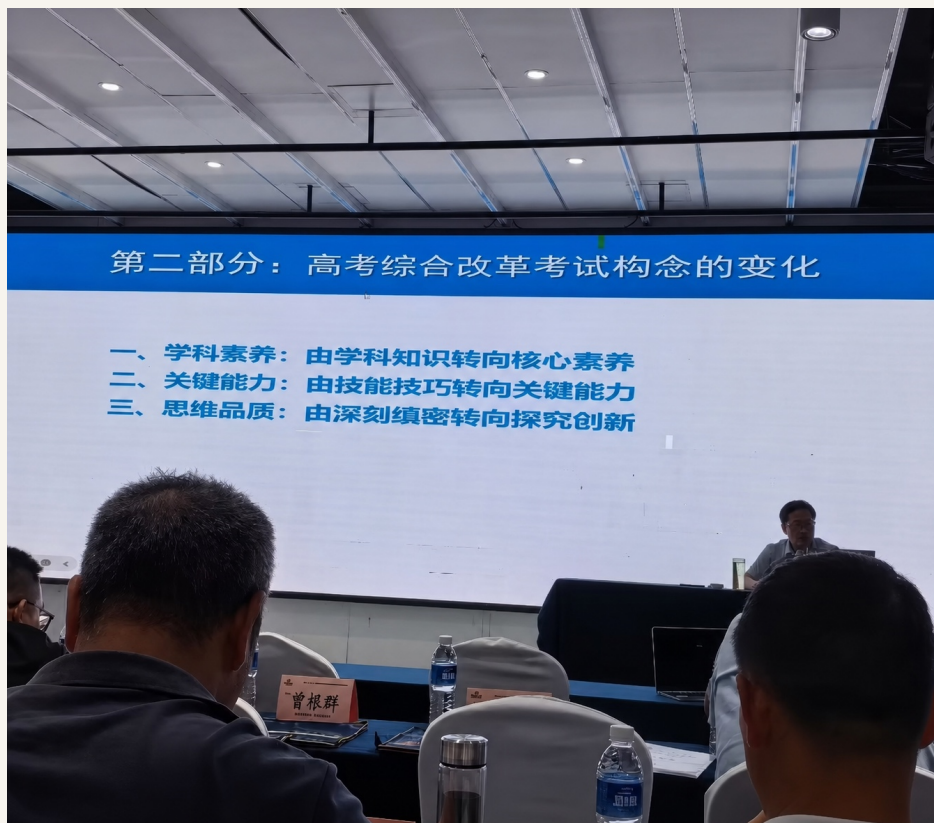
讲座把命题理念的变化放在课程目标、学科目标和选拔目标三个层面来看。课程目标由分别处理知识、能力和情感，走向在完整学习任务中发展学科核心素养。学科目标更集中地回应理想、能力、品格、终身学习和合作发展。选拔目标超越完成高校录取这一项任务，还要服务国家对所需人才的识别和培养。

考题的载体因此越来越重视整体情境、复合材料、真实任务、开放探究和跨学科问题。讲座将试题概括为基础题、综合题、应用题和创新题。它们可以理解为由基础掌握逐步走向综合联系、实际应用和探究生成的表现层级。同一道题可以同时要求基础概念、信息比较和证据判断，只看题目表面形式，很难判断它的认知难度。

跨学科考查也需要这样理解。两个学科名词放在一起，还没有产生迁移。学生要能识别不同学科共享的结构，例如变量关系、证据与结论的关系、模型与现实的关系。

04

考试构念怎样走向学科素养、关键能力和思维品质



讲座用学科素养、关键能力和思维品质概括考试构念的重心。学科素养提供认识和处理问题的学科视角。关键能力负责把信息、证据、模型和表达组织成解决方案。思维品质影响这个过程的深度、可靠性和创新性。

关键能力在讲座中有五个主要方面。

- 1 信息获取与加工要求学生定位、筛选、分类、概括、关联和转化材料。
- 2 逻辑推理与论证要求学生检查前提、证据、推理规则和结论能否彼此支持。
- 3 科学探究与思维建模要求学生把复杂现实转成可研究的问题、变量和模型，再用证据解释和修正。

- 4 批判性思维与创新思维要求学生依据事实、规律、价值和后果审查观点，在可靠知识和证据上生成新解释或新路径。
- 5 语言组织与表达要求学生读准信息、建立概念、理清关系，再面向具体读者和任务进行表达。

讲座中的表格实验题说明了这种变化。学生失分有时源于无法横向比较对象、纵向观察趋势、识别结论所缺的条件，或区分数据已经支持的判断和超出证据的判断。这些失分需要训练信息加工和证据意识，多讲一遍学科知识未必能够解决。

05

普通高中课堂需要修正哪些问题

从讲座提出的命题和考查方向回看课堂，教师容易把教材拆成知识点、技巧和题型，再替学生完成结构化。学生可以跟着例题完成近距离模仿，换一种材料或增加一个条件便找不到可以调用的知识。

课堂还容易把正确答案当作思维的全部证据。学生怎样读信息，哪一步建立了关系，用了什么前提，又在哪里跳了步，这些过程不显示出来，教师就很难做出有针对性的诊断。

活动数量也不能单独证明学习已经发生。讲座借助 ICAP 框架区分被动、主动、建构和交互四种参与方式。学生勾画和整理信息已经走出了被动接收。学生用自己的话解释、提问和重组知识，才进入建构。同伴之间根据理由互相回应，才会产生交互学习。

修正这些问题时，基础不能变得模糊。只讲基础容易困在模仿里，缺少基础的活动又容易空转。教师需要同时看见学生掌握了什么，以及学生能否在新情境中调用它。

06

学生的思维怎样被看见



讲座把思维品质的训练落到四个动作上。

训练方向	课堂中可以观察的表现
思维结构化	学生能建立框架、层级和要素之间的关系
思维过程化	学生能展示从材料、问题到结论的关键步骤
思维可视化	学生能用流程图、概念图、表格或模型图表达自己的思路
思维规范化	学生能检查前提、证据、规则和结论是否成立并相互支持

这四个动作能够连起来。学生先把要素和关系组织起来，再展开处理问题的路径。路径通过图表、口头解释或书面提纲显示出来，教师 and 同伴才能检查。检查的依据回到前提、证据、规则和结论，思维才会逐步变得可靠。

课堂可以多问几个与过程有关的问题。你用了哪些信息，哪些材料属于干扰，这个结论依赖什么前提，证据能支持到什么程度，哪一步还需要修正。学生能回答这些问题，教师才能看到答案背后的思考。

07

大概念、大情境和大任务怎样落到课堂

大概念先帮学生组织零散知识。它要能说明一组事实、概念和方法之间的关系，并且能被学生带到新问题中。大情境为知识调用提供条件。材料能否迫使学生做出选择、推理、解释或创造，比材料是否新鲜更重要。

大任务可以用 GRASPS 来检查。它包含目标、角色、受众、情境、产品或表现，以及评价标准。一项任务若能说清学生在什么情境下，以什么身份，面向谁，完成什么产品，并达到什么标准，学生的知识调用就有了明确方向。

讲座中的“法治政府”课例展示了这条路径。课例先把“法治政府”放回“全面依法治国”的整体框架，随后以淄博烧烤和政府治理为材料。学生识别政府行为并归纳概念，围绕严格执法与有温度执法展开辩论，从市民信中筛选有效信息，最后把经验迁移到本地文旅治理。课后作业继续要求学生设计本地旅游名片或治理方案。

这个课例的意义来自一条完整的学习路径。情境引出问题，任务迫使学生加工信息和调动知识，互动让不同理由相互检查，最后的迁移任务检验学生能否独立解决新问题。只换一段热点材料，后面仍由教师讲出结论，这条学习路径就没有建立起来。

08

教学评一致性怎样形成闭环

讲座介绍的逆向设计提供了一个清楚顺序。教师先确定学生最终需要完成的迁移性表现，再确定哪些证据能够说明目标已经达成，最后安排学习活动。这个顺序能防止课堂只追求“活动做完了”，也能防止评价在教学结束后才临时附加。

评价要贯穿学习过程。诊断性评价了解学生的起点，过程性评价观察学生怎样获取信息、建立关系、调整思路和回应同伴，结果性评价判断学生最终的学业表现是否达到标准。

目标、证据、活动和反馈需要彼此咬合。目标要求迁移，任务就要提供新情境。目标要求论证，评价就要看前提、证据、推理和结论。评价发现学生在信息筛选上有问题，后续教学就要补上相应的加工和表达活动。

09

高中英语教学可以怎样转化

高中英语教学可以先从阅读、听力和写作三个高频场景动手。

阅读课要继续教词汇和语法，也要让它们进入信息加工。学生可以判断文本目的和受众，标记核心信息、支撑信息和干扰信息，建立段落之间的因果、转折和问题解决关系，比较多个文本的观点与证据，再用图表或简短语句重构作者的论证。阅读的结果还可以带到一个新情境中，让学生检查原有结论能否继续成立。

听力课可以训练意义建构和依据意识。学生听取人物关系、场景、意图、转折和数字条件，答题后说明依据出现在什么位置。一次听取主旨，再次听取证据，这样的任务可以把加工过程显示出来。

写作课可以先查任务识别、信息选择和结构组织，再查证据或情节的推进，最后处理语言编码和读者效果。学生内容空、逻辑跳或要点漏时，先修复信息和结构。高级句式可以改善语言呈现，无法代替清楚的内容和推进。

同一项英语大任务可以整合多种能力。学校准备接待国际友校学生时，学生可以以志愿者身份，为首次到访的外国高中生写一封邀请邮件，并制作一页本地文化路线说明。评价关注信息是否完整、文化解释是否准确、路线是否合理、语言是否得体、产品是否回应受众需要。

10

校本研修可以从哪里开始

校本研修可以选一节即将实施的课，用几个具体问题完成共同备课。

- 1 学生最终需要在哪个新情境中完成什么。
- 2 哪个学科大概念能组织本课的零散知识。
- 3 学生必须掌握的基础知识、技能和方法有哪些。
- 4 情境提供了哪些完成任务所必需的条件。
- 5 任务在哪里要求学生选择、推理、解释或创造。
- 6 学生的思维过程通过什么方式显示出来。

- 7 课堂在哪里让学生自主建构，又在哪里让同伴互相回应。
- 8 评价标准如何与目标、活动和产品对应。
- 9 课堂结束前或课后，学生是否完成了一次跨情境迁移。

第一轮研修不必同时解决所有问题。教研组可以先选一个学生普遍卡住的环节，共同收集学生作品、口头解释或图表。大家先判断问题出在信息获取、关系建立、证据使用、模型建构还是语言表达，再改一个任务、一组提问或一项评价标准。下一次课堂继续收集同类证据，看学生的表现是否发生变化。

11

使用这篇笔记时需要保留的边界

这篇笔记记录的是一场讲座，不代表全部五天集中培训的内容。讲座提供的结构和方法可以用于备课、课堂观察和校本研修。它们进入具体学科时，仍要回到课程标准、教材、学情和当地考试要求。

现场提及的政策预测、听力考试形式、招生数据、专业调整、医学进展和职业趋势，不宜直接当作确定事实转述。教师如果需要引用，应当查验当期的官方政策、考试院通知、高校招生计划或可靠研究。

这场讲座最适合被带回课堂的，是对教学过程的一组追问。学生有没有调动知识解决新问题，他们的思考是怎样展开的，教师用什么证据做出判断，下一步又准备怎样调整。这些问题要靠学生的实际表现来回答。